

DOCUMENTO SUPLEMENTAR

REVISTA FEE – ALTERAÇÕES SOLICITADAS PELO PARECERISTA “A”

a) Necessidade de revisão ortográfica por alguns motivos, a saber: uso equivocada de tempo futuro e primeira pessoa do plural; parágrafos muito extensos ou formados por apenas uma sentença; falta de conjunções para interligar parágrafos e omissão excessiva de vírgulas;

A revisão ortográfica foi refeita.

b) Sugiro que o penúltimo parágrafo da conclusão seja alocado para a seção metodológica;

As autoras não acatam essa solicitação do parecerista, pois, consideram que o penúltimo parágrafo da conclusão, trata de resultados obtidos pela análise econométrica do estudo e, portanto, devem ser enfatizados na conclusão.

c) Ausência de uma hipótese de pesquisa;

A partir da revisão da literatura sobre a temática da convergência, optou-se por testar nesse estudo, as hipóteses tradicionais de existência de σ -convergência, β -absoluta e β -condicional nas regiões brasileiras.

d) Uso de referências não muito atualizadas. Ademais, são mencionados os estudos de Economia Dinâmica e de aplicações para o Brasil, mas não são citados em nenhuma parte. Desta forma, a parte de revisão de literatura não apresenta textos mais recentes e se assemelha a esta seção em outros estudos com esta temática;

Foram inseridas na revisão da literatura empírica para o Brasil, em ordem cronológica, a descrição de alguns estudos mais recentes sobre a temática da convergência, nas páginas 10 e 11.

e) A parte metodológica deveria receber este título. Está muito bem escrita e detalhada, mas sugiro criar um subitem de Fonte e Tratamento dos Dados para descrição da construção e fonte dos dados usados.

As autoras colocaram o título sugerido e criaram na seção da metodologia o subitem 3.1(Fonte e Tratamento dos Dados) na página 13.

f) Título de figura desformatado (gráficos com uma variável apenas dispensam o uso de legenda);

Na Figura 1 (página 15), foi formatado o título e retirada a legenda.

g) A parte de discussão dos resultados parece um exercício econométrico, pois pouco ou nada discute-se sobre os resultados encontrados. Os estados avaliados possuem especificidades que ajudam a justificar os resultados, o que não foi feito. Os resultados são apresentados com muito detalhe e linguagem econométrica, mas a leitura fica cansativa e sem interesse ao leigo em Econometria;

A discussão dos resultados nas seções 4.1, 4.2 e 4.3, foi melhorada.

g) As considerações finais acrescentam um pouco aos resultados, mas possuem formato de resumo de tese. Recomendo incluir conclusões de fato, bem como apontar o mérito do trabalho e as sugestões de linhas de pesquisa futura.

Foram inseridas nas considerações finais, algumas conclusões mais consistentes, a partir do parágrafo 4.